

|  |  |               |
|--|--|---------------|
| Comunidad de Aprendizaje: Historia y Ciencias Sociales   | Profesores: Javiera Bello, Mauricio Llanquiman |               |
| Asignatura: Comprensión Histórica del Presente   | Curso: III° ABC                                | Fecha: /03/24 |
| Nombre:  |  |               |
| Eje: La Historia y el Historiador  |  |               |
| Objetivo:<br>Comparar diferentes definiciones y posturas historiográficas respecto la Historia y la labor del historiador mediante la lectura crítica. |  |               |
| Puntaje: /7  | Porcentaje:                                    |               |

## Guía N°1 Análisis comparativo de definiciones historiográficas

### Instrucciones

- Lea reflexivamente las siguientes fuentes y responda las preguntas señaladas en su cuaderno.
- Puede subrayar los textos para facilitar su comprensión.
- Guarde esta guía en la carpeta destinada a la asignatura.

### Fuente A

“La **finalidad de la ciencia histórica** se sitúa, pues, en **objetivar el contenido subjetivo presente en estos “hechos históricos”**, tanto en la narración primaria de los protagonistas de los mismos, como en la interpretación secundaria de los historiadores ocupados en estos menesteres. Una objetivación que nos remite, siguiendo a Xavier Zubiri, a los tres factores propios de la experiencia de cada época: el **contenido concreto** (repertorio de acontecimientos o hechos históricos), **la situación de partida, y su horizonte histórico**. Factores que proyectan el pensamiento humano, individual y colectivo, el cual siempre opera bajo las categorías intelectuales y espirituales vigentes en un espacio y tiempo concreto. Ante ellos, **el historiador debe interrogar al pasado** sobre lo que hubo y lo que queda, en las posibilidades históricas que se plantearon y las que llegaron a germinar. La objetividad de todo hecho histórico demuestra así como los conceptos políticos, sociales o económicos creados por toda cultura, no son universales ni eternos; resultan instrumentos de la “razón histórica” propia de una generación consciente de su unidad y trascendencia. Poseen, utilizando una analogía orgánica, una **“existencia histórica” determinada, ligada a la realidad humana que los ha generado**. La finalización de su tiempo histórico, del conjunto de creencias, de sus “categorías del espíritu”, es su propio ocaso. Los conceptos con lo que se comprende la realidad del pasado representan esta naturaleza, y su agotamiento histórico viene precedido de la quiebra de los modos de pensamiento imperantes. En un proceso que pasa generalmente inadvertido a los coetáneos, no así al historiador (o por lo menos no debería)(...)”

Fuente: Fernández Riquelme, S. (2010). La Historia como ciencia. *La Razón Histórica*, n°12, 2010 [24-39].

#### Fuente B

“Para el filósofo ilustrado, **Rousseau, la historia son acontecimientos determinados por principios éticos y morales.** Así, la historia debe ser estudiada basándose en las acciones de los hombres para comprenderlas y poder actuar de “mejor” forma en el presente. Para él, los “sucesos” históricos tienen causas y consecuencias, por ello, el pasado no es solo fechas y nombres, sino acciones vinculadas con lo moral, para entender las organizaciones sociopolíticas de la sociedad a través del tiempo.

**Según el filósofo alemán Hegel, la historia está en constante movimiento** (dialéctica), así pues, analizó a las sociedades en permanente estado de contradicción, observó que éstas buscaron soluciones que les permitieran llegar a mayor libertad y progreso. Por ello, **la historia es evolutiva y representa el progreso**, conceptualiza la historia en íntima relación con la evolución de la conciencia del espíritu (providencia), es decir de la libertad que permite a los hombres desarrollar organizaciones sociales cada vez más perfectibles.

Por otro lado, **el historiador francés Fernand Braudel señala que la historia debe partir de problemas específicos** entenderse como el estudio de la totalidad de lo social, dividido ésta en **tres niveles del tiempo histórico: larga, media y corta duración.** La larga duración es concebida como la estructura histórica o social, en donde los factores: económicos, políticos, sociales, culturales y de las mentalidades, convergen en un mismo tiempo y espacio y son la causa de los cambios históricos. Mientras que la coyuntura, se encuentra en la corta duración, ésta comprendida como un acontecimiento histórico, que por sus características, pueden confundir al historiador, obligándolo a centrar su interés en él. Para Braudel, la coyuntura sólo es un suceso que responde a toda una serie de causas que aparecen en la larga duración, y para analizarlas, la historia en sí carece de las herramientas suficientes para hacerlo, por ello, se tiene la necesidad de recurrir a otras ciencias sociales, para alcanzar así la construcción de una Historia total.

Finalmente, abordaremos a **Karl Marx**, el fundador de una de las corrientes metodológicas más influyente para el análisis histórico, el “marxismo” o “**materialismo histórico**”. Para él, la sociedad está dividida en clases sociales, las dominantes que poseen los medios de producción y las dominadas que aportan su fuerza de trabajo, y que están en constante contradicción. **Esta lucha permanente es lo que mueve la historia**, la que provoca los cambios en todos los ámbitos: sociales, económicos, políticos, sociales y culturales. La historia para el marxismo, no es un cúmulo de datos, sino un **instrumento para entender la explotación de los sectores sociales privilegiados sobre los trabajadores**, éstos últimos deben analizar el pasado para asumir su papel histórico como agentes del cambio para la construcción de una sociedad más igualitaria”.

Fuente: Portal Académico Universidad Nacional de México

#### Fuente C

El término griego Historia, derivado del sustantivo hístor (veedor o testigo) y del verbo historein (ver, conocer, investigar algo por uno mismo, pero también narrar o atestiguar ante otros lo averiguado), **nace en la Grecia antigua para nombrar un cierto tipo de saber o de conocimiento acerca de los seres y**

**sucesos del mundo**, obtenido mediante la investigación empírica y expuesto mediante la narración literaria. (...)

**Para los griegos, el «historiador» es, ante todo, el «testigo»** (hístor), el que sabe algo porque lo ha visto o averiguado por sí mismo, y el valor de verdad de su conocimiento acerca de tales o cuales sucesos se funda precisamente en el hecho de que han sido observados, investigados y atestiguados por él mismo, es decir, en el hecho de que han sido conocidos por la experiencia directa de los sentidos, sean los sentidos del propio historiador o los de otros testigos cuyos testimonios han sido deliberadamente recabados y contrastados por él.

**Pero el historiador es también el «narrador», el que da testimonio** de lo que ha visto mediante un relato de los hechos, el que posee un saber adquirido por propia experiencia y al que se concede, por tanto, la autoridad para transmitirlo o contarlo a los demás, en fin, el que manifiesta públicamente la verdad de lo que ha averiguado y se compromete personalmente con ella, poniendo su propio nombre como garantía última del valor de lo dicho, mediante una narración escrita y suscrita por su autor. **De este modo, la Historia es tanto la investigación o averiguación de lo sucedido, como la narración de lo investigado o averiguado.** Y, de hecho, el término Historia fue empleado en la Grecia antigua con ambos significados. El nacimiento de la Historia es paralelo al de la Filosofía, y supone un cambio en la manera de concebir la verdad.

Fuente: Campillo, A. *Tres conceptos de Historia*

#### Fuente D

“La historia **es el conocimiento de lo que sucedió en el pasado**, en tanto el historiador, como sujeto cognoscente en la historia, tiene el propósito de buscar en el pasado respuestas a inquietudes presentes. A pesar que todos los hombres hacemos referencia al pasado, eso no basta para delimitar la actividad del historiador de la de otros porque al interiorizar un acontecimiento remoto sólo se capta el hecho histórico, pero **analizarlo y clasificarlo es hacerlo objeto de estudio científico**”.

Fuente: Jaramillo, L. F. S. (2005). La historia como ciencia. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Colombia)*, 1(1), 54-82.

#### Cuestionario.

Responde en tu cuaderno las siguientes preguntas, priorizando el desarrollo. No te limites a respuestas de una sola frase. Recuerde citar los textos indicados y añadir su propia interpretación de ellos. Un punto por respuesta correcta.

1. ¿Cuál es el desafío que debe afrontar el historiador de acuerdo con la Fuente A?
2. ¿Qué elementos en común posee el pensamiento de Rousseau y Hegel? ¿En qué se diferencian? (véase Fuente B)
3. ¿Cómo entiende la relación entre el tiempo y la Historia el historiador Fernando Braudel? (véase Fuente B)
4. ¿Cuál es el enfoque que utiliza el marxismo para entender la Historia? (véase Fuente B)
5. Según los griegos ¿cuál es el rol del historiador? (véase Fuente C)

6. Según los griegos ¿cómo se relaciona la Historia con la narrativa? véase Fuente C)
7. De acuerdo con la Fuente D ¿en qué consiste la actividad del historiador? Compárela con los afirmado en la Fuente A.